

Verkwanseling van Pensioenen.

Mijn Pensioenfonds heeft mij een aangetekende brief gestuurd inzake aanpassing van opgebouwde pre-pensioenaanspraken. Kortgezegd wordt het reglement gewijzigd (in mijn ogen fors verslechterd).

Ik heb hierover met het Pensioenfonds gebeld en een goed en constructief gesprek gehad.

Het pensioenfonds geeft aan in mijn belang te willen handelen en daarom de handelingen te verrichten zoals aangegeven.

Ook geeft het Pensioenfonds aan dit te doen op aanwijzing van de Toezichthouder de DNB.

De medewerker van het Pensioenfonds heeft mij verzocht/aangeraden een formele klacht in te dienen, hetgeen ik heb gedaan.

Omdat deze maatregelen voortvloeien uit een aanwijzing van de Toezichthouder De Nederlandsche Bank en inadequate wet- en regelgeving een passende oplossing in de weg staat, heb ik tevens mijn ongenoegen kenbaar gemaakt aan de bevoegde instanties.

Helaas reageren zij niet inhoudelijk en worden de juiste correctieve en preventieve acties waar ik om vraag niet genomen.

Alle correspondentie die ik gedaan heb staat in bijgevoegd document (heb in verband met de gebruiksvoorwaarden van dit forum namen geblindeerd).

Vraag is hoe ik verder kan?

Bij mij weten moet er altijd een bevoegde Ombudsman zijn als er een klacht is tegen een overheidsinstantie.

Alvast bedankt voor de bijdragen op dit topic.

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: Felix/XXXXXX Beijer <felixbeijer@xxxx.nl>

Aan: *Postbus INFO <informatie@minszw.nl>, "cie.szw" <cie.szw@tweedekamer.nl>, "cie.fin" <cie.fin@tweedekamer.nl>

Cc: info <info@afm.nl>, info <info@dnb.nl>, info <info@pensioenfederatie.nl>

Datum: 25 augustus 2016 om 11:51

Onderwerp: Re: 023M - LDI - Hernieuwd verzoek de wetgeving te verbeteren zodat nog iets aan oudedagsvoorziening over kan blijven!

Aan: het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Ter attentie van de afdeling klachtbehandeling

Postbus 90801

2509 LV Den Haag

Per mail informatie@minszw.nl

Aan: de vaste kamercommissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Per mail: cie.szw@tweedekamer.nl

Aan: de vaste kamercommissie voor Financiën

Per mail: cie.fin@tweedekamer.nl

Kopie: AFM, DNB, Pensioenfederatie

Geachte mevrouw XXXXX,

Dank voor het integraal lezen van de ingestuurde brief en uw snelle reactie. Voor de goede orde wil ik kenbaar maken dat de thans kenbaar gemaakte kwestie een geheel andere kwestie is dan de kwestie welke ik begin dit jaar aanhangig heb gemaakt. Immers de contractpartij nu (het Pensioenfonds van mijn ex-werkgever betreffende het aldaar gespaarde pre-pensioen) is een geheel andere contractpartij dan de kwestie van begin dit jaar (de "verzekeraar" van het opbouwende pensioen bij mijn huidige werkgever).

Bovendien was het verzoek waar wel wat mee gedaan had kunnen worden door de Staatssecretaris cq de Tweede kamer om het mogelijk te maken dat toekomstige spaarpremies voor Pensioen ook bij een bank kunnen worden ondergebracht, hetgeen helaas niet is gedaan. Als gevolg van het nalaten correctieve en preventieve acties te nemen is thans het verzoek om het mogelijk te maken dat reeds gespaarde premies (in casu het pre-pensioen kapitaal bij het pensioenfonds van mijn oude werkgever) voor Pensioen bij een bank kunnen worden ondergebracht.

Met alle begrip en respect voor het argument dat het onmogelijk is voor de Staatssecretaris (en Minister) alle brieven van burgers persoonlijk te behandelen, zou ik toch willen aanraden en verzoeken dit expliciet onder de aandacht te brengen. U gaat helaas niet inhoudelijk in op de kwestie noch is zodoende de eerder feitelijk aanhangig gemaakte klacht van begin dit jaar juist geadresseerd, zodat ik geen genoegen neem met het verwijzen naar de eerdere reactie van de Staatssecretaris.

Zodoende zie ik mij helaas genooddaakt nu een klacht tegen het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid in te dienen in casu het niet juist (willen) behandelen van een klacht. Ik verzoek u conform het op uw web-site aangegevene deze klacht te behandelen, zie: <https://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ministerie-van-sociale-zaken-en-werkgelegenheid/inhoud/contact-met-szw/klacht-over-szw>

Graag verneem ik van u wie de door mij ingediende klachten kan behandelen. Mijns inziens is dat NIET de Ombudsman Pensioenen immers het betreft een klacht over het reglement zelf (welk reglement nu aangepast gaat worden en daar gaat de klacht over). Bovendien voert het Pensioenfonds enkel uit wat haar opgelegd wordt vanuit de overheidsinstanties (in dit geval de DNB) hetgeen indirect het gevolg is van een onjuiste wijze van het meetkundig bepalen van het rendement.

Met vriendelijke groet, Felix Beijer

Op 25 augustus 2016 om 9:31 schreef *Postbus INFO <informatie@minszw.nl>:

Geachte heer Beijer,

Dank voor uw email. Het is voor de minister en staatssecretaris niet mogelijk om persoonlijk te reageren op alle aan hen gerichte e-mails. E-mail wordt daarom beantwoord door de afdeling Publiek en Informatie van het ministerie. Wel worden de bewindspersonen geïnformeerd over de aard van de vragen en berichten die wij beantwoorden. Zo ook uw aangedragen suggesties en uw verzoek om in de mogelijkheid gesteld te worden om het tweedepijler pensioen zelf bij een bank onder te brengen. Signalen vanuit de samenleving zijn van groot belang, waar mogelijk worden die betrokken bij het verbeteren van de wet- en regelgeving.

In uw bijgevoegde brief beschrijft u opnieuw uw situatie. In de afgelopen maanden heeft u reeds over hetzelfde onderwerp geschreven. Ook toen vroeg u naar de mogelijkheid om in de gelegenheid gesteld te worden om zelf uw prepensioen onder te brengen. Voor een inhoudelijk antwoord verwijs ik u naar de eerdere reactie van staatssecretaris Klijnsma van 24 maart jongstleden. Ter aanvulling merken wij nog het volgende op.

Het mag duidelijk zijn dat de financiële positie van de pensioenfondsen al enige jaren onder druk staat vooral door de lage rente en tegenvallende rendementen. Binnen de huidige economische omstandigheden zijn mogelijke pensioenkortingen bij sommige fondsen in 2017 niet uit te sluiten. Hoewel het kabinet verwacht dat de mogelijke kortingen voor 2017 in omvang beperkt zullen blijven, is dit een pijnlijke boodschap met name voor gepensioneerden, die hun situatie minder makkelijk kunnen aanpassen, is een verlaging van het pensioen direct voelbaar. Het kabinet realiseert zich de negatieve gevolgen die dit met zich meebrengt, voor de deelnemers en voor de economie als geheel.

De afgelopen jaren hebben veel pensioenfondsen vanwege hun financiële situatie de pensioenen van mensen niet kunnen indexeren, en soms zelfs moeten korten. De nieuwe pensioenregels, die op 1 januari 2015 zijn ingegaan, borgen het stelsel en het opgebouwde pensioenvermogen beter voor alle deelnemers, op de korte en lange termijn. Deze regels moeten ervoor zorgen dat gepensioneerden in slechte tijden niet meer onaangenaam worden verrast door (soms forse) kortingen op hun pensioen. Als pensioenen gekort moeten worden, dan gaat dat voortaan verspreid over een langere periode. Dat is minder pijnlijk voor mensen en zorgt voor minder koopkrachtverlies onder gepensioneerden. De nieuwe pensioenregels zorgen er dus voor dat de koopkracht van ouderen in slechte tijden wordt beschermd.

Tegelijkertijd stellen de nieuwe regels dat pensioenfondsen de pensioenen pas mogen indexeren (verhogen) als er voldoende geld in hun pensioenpotten zit. Pensioenfondsen zullen dus meer moeten sparen dan nu het geval is, zodat oud en jong kunnen blijven rekenen op een goed pensioen, nu en in de toekomst. Zo houden we het Nederlandse pensioenstelsel op een eerlijke en transparante wijze sterk, gezond en houdbaar voor alle generaties. Nederland kent één van de beste pensioenstelsels ter wereld. Dat willen we graag zo houden.

Zoals al eerder geschreven in de brief van 24 maart jl. wil het kabinet naar een pensioenstelsel waarmee alle werkenden een toereikend pensioen opbouwen. De ministerraad heeft op het voorstel van staatssecretaris Klijnsma van Sociale Zaken en Werkgelegenheid onlangs ingestemd met toezending aan de Tweede Kamer van de Perspectiefnota 'Toekomst Pensioenstelsel'. Daarin presenteert het kabinet verschillende mogelijkheden om het stelsel van aanvullende pensioenen beter aan te laten sluiten bij de arbeidsmarkt van de 21ste eeuw, waarin mensen later met pensioen gaan, vaker van baan veranderen en vaker als zzp'er werken. Van de Perspectiefnota, d.d. 8 juli jl., kunt u desgewenst kennisnemen: [Kamerbrief Perspectiefnota Toekomst pensioenstelsel](#).

Indien gewenst kun u de kwestie aan de Ombudsman pensioenen voorleggen (telefoon: (0)70 333 89 65). Indien u desondanks inhoudelijke bezwaren blijft houden, dan kunt u zich wenden tot de rechter die uitspraak kan doen. In dat geval kunt u zich laten bijstaan door een jurist, bijvoorbeeld via het Juridisch Loket (www.juridischloket.nl) of van uw rechtsbijstandsverzekeraar.

Wij willen u nogmaals bedanken voor uw suggestie en wensen u het beste toe.

Met vriendelijke groet,

Mw. XXXXXXXX
Afdeling Publiek & Informatie

Ministerie Sociale Zaken en van Werkgelegenheid

Van: Felix/XXXXXX Beijer [<mailto:felixbeijer@xxx.nl>]

Verzonden: woensdag 24 augustus 2016 15:26

Aan: *Postbus INFO; cie.fin; cie.szw

CC: info; info; info; PA_secretariaat

Onderwerp: hernieuwd verzoek de wetgeving te verbeteren zodat nog iets aan oudedagsvoorziening over kan blijven!

Geachte ontvanger,

Gelieve de in bijlage opgenomen brief in behandeling te nemen en op het verzochte te (doen) responderen.

In afwachting van uw antwoord, alvast bedankt,

Met vriendelijke groet,

Felix Beijer

XXXXXXXXXX

XXXXXXXXXX

Het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
Ter attentie van de Staatssecretaris
Postbus 90801
2509 LV Den Haag

Per mail informatie@minszw.nl

cie.fin@tweedekamer.nl

cie.szw@tweedekamer.nl

Kopie: AFM, DNB, Pensioenfederatie.

Haler, 24 augustus 2016

Betreft: hernieuwd verzoek de wetgeving te verbeteren zodat nog iets aan oudedagsvoorziening over kan blijven!

Geachte mevrouw,

Geachte commissies voor Financiën en Sociale Zaken en Werkgelegenheid,

In aansluiting op mijn eerdere brieven begin dit jaar zie ik mij helaas wederom genoodzaakt u als eindverantwoordelijk Staatssecretaris en Tweede Kamer aan te schrijven iets te doen aan wet- en regelgeving, zodat er later nog iets aan oudedagsvoorziening resteert. Aanleiding dit keer is een brief van het pensioenfonds van mijn vorige werkgever aangaande het aldaar gespaarde prepensioenkapitaal.

Mijn pensioenfonds geeft aan het opgebouwde prepensioenkapitaal ad 22983,69 euro om te willen zetten in een levenslang ouderdomspensioen ad 1506,96 per jaar ingaande bij bereiken van de leeftijd van 67 jaar, alsmede in een levenslang partnerpensioen ad 1054,87 ten bate van mijn echtgenote dat ingaat bij haar AOW leeftijd (en nog een klein wezenpensioen en tijdelijk partnerpensioen tot AOW leeftijd) bij mijn onverhoopt voortijdig overlijden. Tevens maakt mijn pensioenfonds kenbaar dat een alternatief kan zijn het gespaarde in een gewijzigde regeling verder te laten renderen waarbij tevens aangegeven wordt te verwachten dat de beleggingsresultaten de komende jaren laag zullen zijn en dat negatieve rendementen niet zijn uitgesloten.

Na goed bestuderen van deze brief kom ik tot de volgende constatering welke ik ook aan het pensioenfonds als klacht heb gemeld:

- (i) Bij omzetting nu tot ouderdomspensioen (en nabestaandenpensioen) wordt het tot op heden gespaard kapitaal naar verwachting niet volledig aan mij en/of mijn vrouw uitgekeerd. Immers de levensverwachting van een man van 46 jaar is 81.5 jaar. Dit betekent dat ik van $81.5 - 67 = 14.5$ jaar pensioen kan genieten, en er dus slechts $14.5 * 1506,96 = 21851$ euro wordt uitgekeerd. Dat is lager dan de huidige waarde ad 22984 euro.
- (ii) Bovenstaande constatering dat bij nu omzetten minder geld terugkomt dan de huidige waarde leidt ook tot de conclusie dat, terwijl er nog 21 jaar resterende tot mijn pensioendatum in welke periode het kapitaal nog zou kunnen renderen, geen rendement wordt bijgeschreven (zowel voor de 21 jaar nog resterende tijd tot mijn pensioendatum alsmede voor de 14 jaar tijdens welke pensioenuitkeringen gedaan dienen te worden). Door op dit moment pensioen aan te kopen bij een bijzonder lage rentestand (de rente op Staatsobligaties is thans negatief) benadeelt het pensioenfonds mijn belang onevenredig zwaar immers was het geld direct in

ouderdomspensioen gestoken had een hogere aanspraak geresulteerd (immers toen was een beduidend hogere rekenrente en een hogere dekkingsgraad). Zodoende is de oplossing die het Pensioenfonds thans wil invoeren voor het door de DNB geconstateerde dat deelnemers met een PPS regeling worden bevoordeeld ten opzichte van deelnemers zonder prepensioenkapitaal (en door DNB opgelegd) er nu een geworden die het PPS deel onevenwichtig benadeelt. Daar dit dan met name voor de nog jongere participanten geldt (immers deze lijden het meest onder de extreem lage rekenrente), is ook sprake van ongeoorloofd onderscheid naar leeftijd.

- (iii) De voorgelegde alternatieve mogelijkheid het kapitaal verder te laten renderen in een gewijzigde regeling is ook aanmerkelijk slechter dan voorheen. Bij aanvang van deze onvoorwaardelijke pensioentoezegging is reglementair een 4% rendementsgarantie toegezegd zodat een werknemer op zijn 62^E levensjaar met pensioen kon gaan tegen 75% van zijn/haar laatstverdiende salaris, en dat de werkgever zou bijbetalen indien dit rendement niet gehaald zou worden. In de thans geboden mogelijkheid het kapitaal in een gewijzigde regeling verder te laten renderen wordt het beleggingsrisico, na eerdere wijziging waarbij nog een 0% rendementsgarantie was (met welke wijziging overigens nimmer is ingestemd), nu geheel bij belanghebbenden neergelegd. Ondergetekende is zich volledig bewust (geworden) van de risico's van beleggen en accepteert deze risico's niet (zie mijn publicatie welke kostenloos via de volgende beveiligde web-site kan worden gedownload <https://radar.avrotros.nl/forum/viewtopic.php?f=66&t=153013&p=2236863#p2236863>).
- (iv) Verdere nadelen aan de voorgelegde mogelijkheid het kapitaal verder te laten renderen in een gewijzigde regeling is ook dat thans beleggingskosten rechtstreeks geheven gaan worden (over de belegde waarde) terwijl deze voorheen met een positief rendement werden verrekend en dat het pensioenfonds in de aangepaste regeling hogere kosten gaat verrekenen bij het omzetten in pensioen (zo ik begreep ca 9% van het gespaarde bedrag i.p.v. 1%).
- (v) Opmerkelijkerwijze wordt voor het verder laten renderen van het spaarkapitaal het life-cycle principe niet aangeboden als zijnde een prudente wijze van beleggen met afbouw van het beleggingsrisico. Hoewel dit concept breed wordt (werd) gedragen (met name door de AFM) acht ik dit persoonlijk overigens een goede zaak daar het alleen maar extra kosten genereert (en daarmee het rendement nihiliseert) en dit geen enkele toegevoegde waarde biedt gelet het feit dat het adagium dat met beleggen in aandelen een hoger rendement gegeneerd kan worden onjuist is als gevolg van een onjuiste "meetkundige" methode voor bepalen van het rendement en gelet de afbouw van aandelen daarbij volgens een vooraf vastgelegd stramien.
- (vi) Het door mijn pensioenfonds aangegeven argument dat er volgens de DNB een onevenwichtige benadeling van mensen met enkel een ouderdomspensioen zou zijn kan ook anders worden opgelost door het fondsvermogen nu administratief in twee delen te splitsen en dat de (ex)werkgever conform eerder gedane toezegging bij zou financieren indien de rendementen tegenvallen.

Het jarenlang (blijven) toepassen van een onjuiste methode voor het bepalen van rendementen heeft geleid tot veel te hoge pensioentoezeggingen en (gedane) pensioenuitkeringen. Deze nationale blunder is de primaire oorzaak van de algehele financiële malaise van pensioenfondsen. Naar verwachting zullen zowel de waardes van de beleggingen (beleggingen in aandelen als gevolg van een beurscrash <http://www.nu.nl/z24/4304915/raspessimist-marc-faber-gaat-halvering-amerikaanse-beurzen.html>, Staatsobligaties als de rente gaat stijgen <http://www.nu.nl/z24/4302738/rente-omhoog-zou-biljoenen-doen-verdampen-obligatiemarkt.html>) alsmede de dekkingsgraad met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid op enige termijn in de toekomst nog verder kelderen, dit laatste in tegenstelling tot de door het pensioenfonds aangegeven verwachting dat de dekkingsgraad de komende jaren licht zal stijgen

(hetgeen dan mede gevolg zou zijn van het suboptimaal omzetten van de aanspraken van de PPS regeling waartoe zij nu wordt gedwongen).

Uiteindelijk gevolg van bovenstaande is dat het thans opgebouwde PPS spaarkapitaal voor een groot deel teloor zal gaan, zowel bij de optie het spaarkapitaal verder te laten renderen (door waardedalingen) als ook bij omzetten in ouderdomspensioen (door korten). Hierbij wil ik nog opmerken dat het korten van pensioenen strijdig is met Europees recht in verband met het eigendomsrecht, en dat Europa al jaren wil dat eenieder een eigen spaarpot voor pensioen opbouwt. Hiervoor heeft de Pensioenfederatie ook al gepleit doch verscheidenen blijven vasthouden aan een technisch reeds failliet pensioenstelsel.

In mijn ogen zou de meest passende en elegante oplossing zijn het tot op heden opgebouwde spaarkapitaal zo spoedig mogelijk geheel veilig te stellen door het bij een bank onder te brengen opdat het op pensioendatum (immers de te eerbiedigen doelstelling is oudedagsvoorziening) aan mij en mijn vrouw in periodieke uitkeringen uitgekeerd kan worden (bij een bank kan ook nog de termijn vrijelijk gekozen worden in lijn met de oorspronkelijke bedoeling van deze prepensioenregeling). Thans is met banksparen bij diverse banken nog een gegarandeerde rente van 2% te realiseren voor de resterende periode van 21 jaar (hetgeen het kapitaal nog eens met de helft zou doen aangroeien). Dit is aanzienlijk beter dan de nihil/licht negatieve rente waarmee het pensioenfonds nu rekt en geeft ook een aanzienlijke kans op een gunstiger aankoopstarief van het pensioen als dan de rente dan hoger is dan nu.

Helaas is het echter nu niet mogelijk dit prepensioenkapitaal bij een bank onder te brengen (bij mijn beste weten ook niet voor het doel te banksparen voor pensioen). Wetgeving staat zodoende een passende en elegante oplossing in de weg.

Nogmaals wil ik u verzoeken de correctieve actie te nemen het mogelijk te maken dat de deelnemer het recht heeft tweede pijlerpensioen zelf bij een bank onder te brengen, uiteraard op een geblokkeerde rekening met als doel pensioensparen. Het is immers in het algemeen belang dat een zo hoog mogelijk pensioen wordt gerealiseerd (dit leidt immers ook tot meer belastinginkomsten en een verbeterde economie) en niet (zoals nu gebeurt) dat toekomstig inkomen wordt vernietigd (dit leidt tot minder toekomstige uitgaven dus minder belastinginkomsten en een lagere economische groei) als gevolg van het ontbreken van mogelijkheden door inadequate Nederlandse wet- en regelgeving.

Graag verneem ik van u (medewerking teneinde) deze voorgelegde passende en elegante oplossing nu snel te bewerkstelligen. Mocht dit niet mogelijk zijn, verneem ik graag de redenen en verzoek ik u (met dank aan het advies in uw brief dd 24 maart jl) kenbaar te maken bij welke Ombudsman dan een procedure gevoerd kan worden.

Daar de huidige situatie hooguit nog slechts enige tijd (redelijk) goed kan blijven gaan, verneem ik tevens gaarne nog welke sociale en solidaire gedachte de PvdA heeft correctieve en preventieve maatregelen te nemen voor de "jongere" generatie (<55-60 jaar) om de gevolgen van het (grotendeels)* teloor gaan van hun tweede (en derde) pijler pensioenspaarpot nu te gaan compenseren en/of te voorkomen.

Met vriendelijke groet,

Dr. Felix Beijer, 24 augustus 2016

XXXXXXX

XXXXXXX

Per mail felixbeijer@xxxx.nl

*De komende 5-10 jaren zullen (pensioen)spaarpotten bij verzekeraars (ook zogenoemde woekerpolissen en kapitaalverzekeringen) naar verwachting (nagenoeg) volledig teloor gaan, pensioenspaarpotten bij PPI's grotendeels en pensioenspaarpotten bij pensioenfondsen voor ca. de helft. Dit scenario klinkt wellicht te fatalistisch om te geloven, maar is als waarschijnlijk te zien. Er zijn al politici die hierover vragen hebben gesteld doch tot op heden zijn helaas geen correctieve en preventieve acties waarneembaar. <https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/kamervragen/detail?id=2016Z14782&did=2016D30234>

Hierbij wil ik van de gelegenheid gebruik maken aan de hand van de persoonlijke situatie uiteen te zetten wat de consequenties zijn van onjuiste rendementen en als geen juiste correctieve en preventieve acties door de politiek/regering worden genomen mogelijk te maken zoveel mogelijk kapitaal veilig te stellen.

Mijn hypotheek was een zogenoemde beleggingshypotheek. Een doelkapitaal was voorgespiegeld wat haalbaar zou zijn af te lossen aan de hand van rendementen op beleggingen. Helaas bleken nadien de rendementen niet meetkundig bepaald en veel te rooskleurig voorgespiegeld, zodat duidelijk werd dat de beleggingen nooit en te nimmer de hypotheek zouden kunnen aflossen. Helaas bleek de verzekeraar in kwestie ook bijzonder vasthoudend wat betreft haar "verdien" model mensen moedwillig te misleiden tot het aangaan van een overeenkomst door kosten te verzwijgen (niet mee te nemen in berekening prognosekapitalen) en op vele punten een foutieve voorstelling van zaken te geven. Uiteindelijk is deze hypotheek omgezet in een annuitaire (banksparen ging helaas niet bij de hypotheekverstrekker) met als consequentie dat de maandlasten elk jaar hoger worden door verminderde rente-aftrek, zodat het krap wordt om meer op de hypotheek af te lossen.

Een extra pensioenvoorziening die ik had getroffen bij verzekeraar in kwestie bleek ook een afgrijselijke bedrogpolis. Gelet het mij toen al duidelijk worden dat de garantie nooit en te nimmer zou worden uitbetaald, heb ik na een moeizame klachtprocedure (gelet de uitermate grote vasthoudendheid van dat "bedrijf" aan hun "verdienmodel") de som van gestorte bedragen kunnen veiligstellen bij een bank tegen een nog aantrekkelijke rente van 4.35%.

Over mijn tweede pijler pensioen bij mijn vorige werkgever heb ik u middels deze brief nu geïnformeerd. De uitleg in mijn brief moge duidelijk zijn dat dat niet veel gaat worden. Over mijn tweede pijler pensioen bij mijn huidige werkgever (via dezelfde "verzekeraar" in kwestie) heb ik u begin dit jaar meermaals bericht, het moge duidelijk zijn dat dat al helemaal niet veel gaat worden. Het tweede pijlerpensioen van mijn vrouw loopt via hetzelfde "verzekeraar" en verdere toelichting is dan ook (neem ik aan) niet nodig.

Zodoende is het vooruitzicht dat op pensioendatum een dermate grote inkomensval gaat plaatsvinden dat de hypotheek zeer zwaar op het budget zal gaan drukken, het huis dus wellicht gedwongen verkocht zal moeten gaan worden en de AOW (welke de overheid dan niet meer kan betalen) en het karig (en verkwanseld) pensioen ontoereikend zal gaan zijn. Zodoende zal mogelijk de Staat mij en mijn vrouw moeten gaan onderhouden immers de AOW en het resterend karig pensioen zal dan zelfs niet toereikend zijn een sociale huurwoning te kunnen verkrijgen zonder subsidie en er zal ook subsidie voor de immer stijgende zorgkosten moeten volgen. Het uiteindelijk gevolg zal waarschijnlijk zijn dat mijn vrouw en ik (tesamen met nog heel erg veel meer slachtoffers immers ook Pensioenfondsen worden de afgrond in meegesleurd) de oude dag dan in armoede in een "bejaardengetto" zal moeten slijten.

Het is in dit licht dan ook bijzonder jammerlijk te noemen dat de overheid al vele jaren voorschrijft dat rendementen meetkundig bepaald dienen te worden doch helaas al jaren verkeerde methodes worden geduid en gebruikt (ook nu nog!) en de toezichhouders niet in staat (b)lijken hier verandering in te brengen. Als gevolg van intrinsiek gebrekkige wet- en regelgeving (die niet voldoet aan de Europese), alsmede door een gebrek aan keuzemogelijkheden, kan er ook niet prudent voor de oude dag worden gespaard. In dit licht merk ik op dat als mijn huidige pensioenspaarpremies gebruikt zouden kunnen worden voor aflossing op de hypotheek mijn vrouw en ik er op pensioendatum financieel een stuk beter voor zouden staan. Helaas is er echter de verplichting om mee te doen aan de pensioenregeling. Ironisch genoeg is die verplichting mee te doen opgelegd door de overheid zelf bedoeld om te voorkomen dat mensen onvoldoende sparen voor hun oude dag en aanspraak moeten maken op overheidsvoorzieningen.