

Op de pagina's 'minilening' en 'Veelgestelde vragen' is in de informatie een link opgenomen naar de algemene voorwaarden van de garantsteller en een tabel met de hoogte van de garantstellingsprovisie.

Ferratum concludeert dat de uitingen (banner en website) op zichzelf genomen en in combinatie niet misleidend zijn, en evenmin in strijd zijn met de wet en/of de eisen van goede smaak en fatsoen. Ook voldoen de uitingen volgens Ferratum aan de normen van professionele toewijding, nu de website en de aanvraagprocedure helder en transparant van opzet zijn, zodat zij de aankoopbeslissing van consumenten niet verstoren.

De mondelinge behandeling

Alvorens partijen in de gelegenheid te stellen een mondelinge toelichting te geven, heeft de voorzitter aan de vertegenwoordigers van Ferratum gevraagd waarnaar de asterisk verwijst die in de bestreden uiting staat achter de tekst "Totaal bedrag: €609.61", nu dit uit de overgelegde afdruk van de uiting niet blijkt. De vertegenwoordigers hebben meegedeeld hierover geen zekerheid te kunnen verschaffen, maar het aannemelijk te achten dat de asterisk verwijst naar de waarschuwing die ook in de huidige uiting bij een asterisk is opgenomen en die luidt: *"* Prijs weergegeven is prijs wanneer u voor een lening met persoonlijke garantsteller kiest. Kiest u voor een externe garantsteller dan zijn hier extra kosten aan verbonden."*

Klager heeft desgevraagd meegedeeld zich niet te kunnen herinneren of de asterisk in de bestreden uiting naar deze mededeling verwees en of deze mededeling dus in de bestreden uiting vermeld was.

Vervolgens hebben partijen hun standpunten nader toegelicht en verdere vragen van de Commissie beantwoord. Van de zijde van Ferratum zijn pleitaantekeningen overgelegd. Voor zover relevant voor de beslissing wordt op hetgeen ter zitting is aangevoerd ingegaan in het hiernavolgende oordeel van de Commissie.

Het oordeel van de Commissie

1.

De klacht stelt aan de orde of Ferratum mag adverteren voor de door haar aangeboden minileningen ('flitskredieten') en zo ja, of de wijze van adverteren in de bestreden uitingen in overeenstemming is met de Nederlandse Reclame Code (NRC).

2.

Ter onderbouwing van zijn klacht heeft klager verwezen naar het vonnis van de rechtbank Rotterdam van 13 juli 2018 (*Palden Finance*). In dit vonnis heeft de kantonrechter overwogen, kort samengevat en voor zover hier relevant, dat een kredietovereenkomst is gebonden aan de geldende regels omtrent de maximale kredietvergoeding, zoals vastgelegd in het Burgerlijk Wetboek en het Besluit Kredietvergoeding. Onder kredietvergoeding vallen alle beloningen en vergoedingen, in welke vorm ook, die de kredietgever of de leverancier van de goederen of diensten ter zake van een kredietovereenkomst bedingt, in rekening brengt of aanvaardt. De kantonrechter oordeelt in dat vonnis dat de kosten van een externe, commerciële garantstelling geacht moeten worden onderdeel te zijn van de kredietvergoeding. Daartoe wordt overwogen dat de consument die een flitskrediet aanvraagt, in de praktijk meestal niet de mogelijkheid zal hebben om te kiezen voor een persoonlijke garantstelling, omdat hij in dat geval net zo goed het bedrag direct bij die persoon zou kunnen lenen. De consument is dan ook in feite (indirect) gedwongen de dure commerciële garantstelling af te nemen, waardoor de kosten van de externe garantstelling onderdeel zijn van de kredietvergoeding. Dit leidt tot het oordeel

dat in deze zaak de maximale kredietvergoeding is overschreden, en de tussen partijen gesloten kredietovereenkomst wordt nietig verklaard.

3.

Bovengenoemd vonnis is gewezen in een procedure waarin Ferratum geen partij was. Ferratum heeft daarom terecht aangevoerd dat dit civielrechtelijke vonnis geen gezag van gewijsde ten opzichte van haar heeft omdat zij geen partij was in die procedure en dat uit dit vonnis dus niet automatisch volgt dat (ook) de kredietovereenkomsten van Ferratum nietig zijn.

4.

Aan de andere kant is niet in geschil dat de 'techniek' van het door Ferratum aangeboden product gelijk is aan die van de kredietovereenkomst die in het vonnis is beoordeeld. Ook Ferratum biedt de consument bij haar flitskredieten de keuze tussen een kosteloze persoonlijke garantstelling en een externe garantstelling, waaraan (hoge) kosten verbonden zijn. Ferratum heeft gesteld dat niet in alle gevallen door de aanvrager gekozen wordt voor een externe garantstelling, maar zij heeft niet aannemelijk gemaakt dat een externe garantstelling zo uitzonderlijk is dat daaraan in het kader van de onderhavige klacht geen gewicht mag worden toegekend. Uit artikel 4 Besluit kredietvergoeding volgt dat de maximale kredietvergoeding voor een flitskrediet 14% op jaarbasis bedraagt. Ferratum hanteert een jaarlijks kosten percentage van 13,99%, waaronder Ferratum alleen de rente en niet de kosten van de externe garantstelling begrijpt. Gelet op de hoogte van de garantstellingskosten (oplopend van minimaal €10,89 bij een lening van €100,- tot maximaal €658,78 bij een lening van €1500,-) komt de Commissie tot de conclusie dat de kosten van een flitskrediet met externe garantstelling bij Ferratum (net als dat bij Palden Finance het geval was) de maximale kredietvergoeding van 14% overschrijden. Feiten of omstandigheden die tot de conclusie zouden kunnen leiden dat het door Ferratum in rekening te brengen jaarlijks kostenpercentage wél binnen de grenzen van het Besluit kredietvergoeding blijft, heeft zij niet naar voren gebracht.

5.

Door reclame te maken voor een product waarvan Ferratum weet dat de kosten ervan (veelal) de wettelijk toegestane maximale kredietvergoeding overschrijden, voldoet Ferratum niet aan het normale niveau van zorgvuldigheid dat van een adverteerder verwacht mag worden en handelt zij in strijd met de vereisten van professionele toewijding. Tevens is de Commissie van oordeel dat hierdoor het economisch gedrag van de gemiddelde consument op wie de reclame is gericht, kan worden verstoord, nu hij hierdoor ertoe kan worden gebracht een lening af te sluiten waarvoor hogere kosten worden gerekend dan wettelijk is toegestaan. De bestreden reclame-uitingen zijn daarom oneerlijk in de zin van artikel 7 NRC.

Dit oordeel wordt niet anders indien in de bestreden uiting op de website daadwerkelijk via een asterisk is verwezen naar een waarschuwing voor extra kosten van een externe garantstelling, zoals volgens Ferratum vermoedelijk het geval is geweest. Die enkele waarschuwing voor "extra kosten" maakt immers niet, of in ieder geval niet voldoende duidelijk dat aan het product kosten zijn verbonden die de grenzen van het Besluit kredietvergoeding te buiten gaan.

6.

Nu de Commissie reeds op grond van het voorgaande van oordeel is dat de voorgelegde uitingen in strijd met de NRC zijn, kunnen de overige in de klacht aangevoerde gronden buiten bespreking blijven.

7.

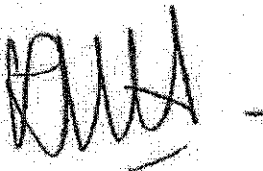
Op grond van het voorgaande wordt als volgt beslist.

De beslissing

De Commissie acht de reclame-uitingen in strijd met het bepaalde in artikel 7 NRC. Zij beveelt adverteerder aan om niet meer op een dergelijke wijze reclame te maken.

Partijen hebben, voor zover zij in het ongelijk zijn gesteld, de mogelijkheid tegen deze uitspraak beroep aan te tekenen bij het College van Beroep, onder gelijktijdige storting van het voor de behandeling van het beroep verschuldigde bedrag. Het beroepschrift dient binnen 14 dagen na dagtekening van deze uitspraak in het bezit te zijn van het College van Beroep, waarvan het secretariaat gevestigd is te Amsterdam. Het postadres van het secretariaat is: postbus 75684, 1070 AR Amsterdam.

De voorzitter



Mr. R.H.C. van Harmelen

De secretaris



Mr. S.L. Brons

Gewezen door mr. R.H.C. van Harmelen, voorzitter, en mr. J.J. van Ewijk, mr. R. Oostingh, B. Velthuis en mr. P. Visser, leden.

Amsterdam, 26 februari 2019